

# ENFOQUE SISTÊMICO E INTER-ESCALAR DEL DESARROLLO REGIONAL Y TERRITORIAL RURAL: Abordajes, Experiencias y Aprendizajes en América Latina

<http://dx.doi.org/10.21527/2237-6453.2024.61.16121>

Submetido em: 1/7/2024

Aceptado en: 24/7/2024

Mario Samper Kutschbach<sup>1</sup>

## RESUME

El propósito de este ensayo, apoyado en anteriores sistematizaciones y discusiones comparadas de experiencias latinoamericanas y de fortalecimiento de capacidades, es hacer una revisión, balance y contrastación de enfoques conceptuales y metodológicos del desarrollo a diversas escalas en esta región, a partir del concepto de sistema-territorio y del desarrollo como proceso sistémico inter-escalar. Destaca ciertas lecciones derivadas de la sistematización de experiencias territoriales, así como conclusiones autocríticas y propuestas de algunos de esos balances, y ciertas implicaciones para políticas públicas, gestión social y gobernanza relacional.

**Palabras-chave:** desarrollo regional; desarrollo territorial; escalada múltiple; enfoque sistémico; gobernanza.

## ENFOQUE SISTÊMICO E INTERESCALA DO DESENVOLVIMENTO REGIONAL E TERRITORIAL RURAL: ABORDAGENS, EXPERIÊNCIAS E APRENDIZADOS NA AMÉRICA LATINA

## RESUMO

O objetivo deste ensaio, baseado em sistematização anterior e discussão comparativa de experiências e capacitação latino-americanas, é conhecer e reconhecer, apreender e compreender, avaliar e contrastar enfoques conceituais e metodológicos do desenvolvimento em múltiplas escalas em nossa região, com base no conceito de sistema-território e do desenvolvimento como um processo sistémico interescalar. Também é de interesse destacar certas lições derivadas de experiências territoriais sistematizadas, bem como as conclusões autocríticas e propostas de algumas das avaliações realizadas e certas implicações para políticas públicas e processos de gestão social e governança relacional.

**Palavras-chave:** desenvolvimento regional; desenvolvimento territorial; multiescalaridade; abordagem sistêmica; governança relacional.

## SYSTEMIC AND CROSS-SCALE DEVELOPMENT OF REGIONS AND RURAL AREAS: APPROACHES, EXPERIENCE, AND LESSONS LEARNED IN LATIN AMERICA

## ABSTRACT

The purpose of this essay, supported by prior systematization and comparative discussion of Latin American experiences and capacity building, is to review, assess and contrast conceptual and methodological approaches to development at multiple scales in this region, based on a systems approach to rural territories and to area-based cross-scale development. It is also highlights certain lessons derived from participatory assessment of area-based experiences, as well as the self-critical conclusions and proposals of some of these assessments, and certain implications for public policies, social management and relational governance.

**Keywords:** regional development; area-based development; systemic approach; relational governance.

<sup>1</sup> Universidad de Costa Rica. San José/Costa Rica. <https://orcid.org/0000-0001-6594-9434>

## INTRODUCCIÓN

La construcción social y política del enfoque territorial del desarrollo rural, inicialmente en Europa y desde el cambio de siglo, progresivamente, en América Latina, representó un avance sustancial respecto de los esquemas de desarrollo rural prevalecientes hasta entonces, aunque su cabal realización en términos de transformaciones positivas amplias y profundas de nuestras ruralidades y del desarrollo a múltiples escalas es todavía una tarea inconclusa. Al igual que sucede con las democracias, cuyas limitaciones o insuficiencias demandan su ampliación y profundización - no su debilitamiento o sustitución- es necesario ahondar en la naturaleza sistémica y multi- e inter-escalar de los procesos de desarrollo con enfoque territorial, participativo e incluyente, reconociendo a la vez sus retos y falencias. Esto, a su vez, nos obliga a reflexionar sobre las bases conceptuales y abordajes metodológicos del enfoque territorial del desarrollo tal como han venido desarrollándose, y sobre los aprendizajes y elaboraciones que se derivan de experiencias anteriores. Esto guarda relación tanto con la gestión del desarrollo local, territorial rural, regional o transfronterizo, como con la formulación e implementación de políticas o programas de desarrollo con enfoque territorial, en sus respectivos contextos nacionales o supranacionales.

En este artículo se exponen de manera sucinta algunos elementos básicos del enfoque sistémico del desarrollo rural territorial a partir de elaboraciones conceptuales y metodológicas desde y para la práctica de su gestión social participativa y la de políticas públicas relacionadas en América Latina, con atención especial a aprendizajes en Brasil, Colombia y Centroamérica, sobre las cuales se han realizado sistematizaciones participativas (Samper y González, 2013) y balances interpretativos (Samper y González, 2018 a, 2018 b; Samper, 2019).

En particular, interesa abordar el concepto de sistema-territorio en su relación con el desarrollo territorial como proceso integral e inter-escalar, que involucra múltiples subsistemas interactuantes e interacciones entre sistemas territoriales plurales y superpuestos con los sistemas mayores de los cuales forman parte y en cuyas dinámicas participan.

Metodológicamente, se parte de la sistematización participativa previa de experiencias de gestión social del desarrollo de territorios rurales, que permite identificar aprendizajes derivados de cada una de ellas (Samper, 2017). La discusión comparada de una serie de experiencias y aprendizajes de este tipo permitió encontrar posteriormente denominadores comunes o contrastes relevantes. Complementariamente, se recurrió a sucesivos balances crítico-propositivos sobre procesos de desarrollo rural con enfoque territorial en América Latina y el Caribe, con atención especial a sus abordajes conceptuales y metodológicos, a fin de extraer conclusiones de índole más general.

En sucesivas secciones se trata de manera sucinta la pertinencia y necesidad de un enfoque sistémico y multi-escalar del desarrollo; el concepto de sistema-territorio; la cuestión de la multi- e inter-escalaridad del desarrollo y las relaciones entre sus ámbitos regional y subregional, micro-regional o territorial; las sinergias actuales o potenciales entre desarrollo rural y urbano; la conformación y potenciación de regiones o territorios funcionales; las articulaciones inter-escalares en la planificación y gestión del desarrollo; aspectos metodológicos del desarrollo sistémico y multi-escalar, y determinados aprendizajes conceptuales derivados de experiencias político-institucionales y regionales o territoriales, con énfasis en el abordaje conceptual de los sistemas-territorio.

## PERTINENCIA Y NECESIDAD DE UN ENFOQUE SISTÉMICO E INTER-ESCALAR DEL DESARROLLO

El enfoque territorial del desarrollo rural, así como algunos abordajes del desarrollo local que fueron incorporando elementos de dicho enfoque, y otros sobre el desarrollo urbano-regional, suelen reconocer de alguna manera -a veces más bien implícita- la naturaleza sistémica de los territorios o microrregiones, así como de los espacios sociogeográficos locales frecuentemente asociados a municipios y las regiones de planificación o los territorios/regiones funcionales. También suelen comprender que los procesos de desarrollo son -en algún sentido del término- sistémicos, en la medida en que se trata de impulsar transformaciones integrales, con relaciones sinérgicas entre dinámicas socioambientales, socioeconómicas, sociopolíticas y socioculturales, entre otras. Las políticas y programas e iniciativas de gestión de procesos de desarrollo con enfoque territorial reconocen, asimismo, que éste transcurre a diversas escalas y que es necesario articular entre sí los procesos locales, territoriales o microrregionales, regionales y nacionales, y al menos tomar en consideración sus contextos supra-nacionales y mundiales.

Por otra parte, en la práctica del desarrollo a cada escala, como también de la formulación e implementación de políticas y programas, inversiones públicas e iniciativas concertadas para impulsarlo, se tiende a dejar de lado la comprensión de su naturaleza sistémica y a obviar la cuestión de la inter-escalaridad de los procesos de desarrollo. La complejidad dinámica e interactiva de los territorios o regiones sufre una desagregación analítica en varias dimensiones o facetas, cuyas interacciones e imbricaciones pueden obviarse “de momento” para formular estrategias o planes por ejes del desarrollo, sin considerar de manera explícita sus interrelaciones e influencias recíprocas. Y se tiende a privilegiar determinado plano de análisis e intervención, vg. regional o territorial (generalmente rural aunque también podría ser urbano, o rural-urbano), en detrimento de otros, prestando poca atención, o sin asumir cabalmente, la necesaria inter-escalaridad de los procesos de desarrollo.

Ciertos abordajes latinoamericanos a principios de este siglo apuntaron hacia la naturaleza sistémica del desarrollo (Boisier, 2003) y atisbaron la pluri-escalaridad de lo territorial o abordaron en particular la relación entre territorio -desde una comprensión integral y multi-escalar de éste- y procesos nacionales, supranacionales o mundiales (Cuervo, 2006). Otros trabajos más recientes (Buhr y Dallabrida, 2019) plantean de manera explícita la naturaleza sistémica del enfoque territorial, a partir de una comprensión del territorio como totalidad compleja con múltiples componentes socioambientales interactuantes.

Aprehender los territorios rurales como sistemas sacionaturales, socioeconómicos, sociopolíticos y socioculturales complejos, abiertos y dinámicos requiere de una comprensión de las interacciones entre los múltiples subsistemas que los conforman y que se influyen mutuamente, y con los sistemas mayores de variada índole en los cuales se encuentran inmersos. Estas dinámicas a lo interno y con sus entornos locales, regionales, nacionales, supranacionales o mundiales generan propiedades emergentes de los sistemas-territorio, que trascienden la mera agregación de sus componentes o dimensiones y conforman sus rasgos distintivos, en cuanto territorios y en términos de su desarrollo, socialmente construido, geográficamente diferenciado, e históricamente cambiante.

## DESARROLLO LOCAL, TERRITORIAL, REGIONAL, NACIONAL, TRANSFRONTERIZO Y SUPRANACIONAL

Las múltiples escalas del desarrollo – como las de los sistemas-territorio conformados por subsistemas interactuantes e inmersos en sistemas mayores de diversa índole – están estrechamente inter-relacionadas, y es necesario articularlas entre sí tanto conceptual y metodológicamente como en las políticas e iniciativas para impulsarlo.

Desde el ámbito local hasta el subnacional, como también en los planos territoriales intermedios, las dinámicas socioambientales, socioeconómicas, sociopolíticas y socioculturales entrelazadas e interactuantes son pluri-escalares. Y tanto la planificación como la gestión del desarrollo pueden complementarse, diferenciando la escala más apropiada para diferentes tipos de proyectos e inversiones y explorando sinergias actuales o potenciales entre localidades, territorios intermedios y regiones.

Cada uno de estos ámbitos puede, asimismo, abarcar más de una escala de gobernanza o de gobierno, de gestión social y de implementación diferenciada de políticas públicas. El ámbito local suele incluir múltiples comunidades y al menos un municipio, o en ciertos países mancomunidades intermunicipales. El plano subnacional puede corresponder a regiones de planificación, como en varios países centroamericanos, o a regiones funcionales, como también a ciudades-región o a instancias de gobierno intermedias, como los estados de países federativos -v.g. Brasil, Argentina o México- y los departamentos u otras unidades político-administrativas con grados importantes de autonomía en la formulación y gestión de planes, políticas y presupuestos, como en los países andinos. Los territorios rurales, urbanos o rural-urbanos pueden variar considerablemente en sus alcances en términos de conjuntos mayores o menores de municipios, áreas geográficas y población, no sólo entre países sino también al interior de un mismo país, y su cobertura sociogeográfica puede variar a lo largo del tiempo. Y tanto la planificación como la gestión del desarrollo ha de ser necesariamente pluri- e inter-escalar, para resultar eficaz y generar sinergias o complementariedades entre las dinámicas propias de cada escala (Cuervo y Delano, 2019 a, b y c; Sotomayor *et al.* 2023).

Por otra parte, las políticas públicas nacionales, y en algunos países los presupuestos e inversiones públicas, suelen desagregarse regionalmente o por entidades de gobierno subnacionales, y de manera más excepcional territorializarse en el sentido de diferenciarse por microrregiones o territorios rurales, urbanos o rural-urbanos, y tienden también a descentralizarse parcialmente hacia los gobiernos locales, que a su vez tienen algunas potestades y funciones en términos de políticas y presupuestos municipales.

La gestión del desarrollo, incluyendo la formulación de políticas públicas, estrategias e iniciativas por parte de autoridades o plataformas de concertación no se circunscribe necesariamente a los ámbitos nacional, subnacional o local. Las dinámicas y territorialidades transfronterizas, generalmente fuertes y significativas, pueden dar origen a instancias intergubernamentales bi- o tri-nacionales, como también a plataformas de concertación o coordinación entre actores territoriales de uno y otro lado de las fronteras. Y los mecanismos de integración, como el Sistema de la Integración Centroamericana (Sica) u otros en América del Sur, pueden impulsar políticas o estrategias de desarrollo supranacionales, incluyendo algunas enfocadas en determinados tipos de territorios, o facilitar encuentros, intercambios y procesos de concertación entre instancias de gobernanza territorial de países participantes en ellos.

---

## DESARROLLO RURAL Y DESARROLLO URBANO

En América Latina, el enfoque territorial del desarrollo se ha relacionado principalmente con territorios rurales, aunque éstos suelen incluir lugares urbanos o rural-urbanos e interactuar con ciudades menores o intermedias en regiones o territorios funcionales, y algunas veces con ciudades principales o metropolitanas, para los cuales en Colombia se ha acuñado el término ciudad-región. Pero los principios y conceptos básicos del abordaje territorial del desarrollo rural, así como elementos medulares de las metodologías de gestión social del desarrollo de territorios rurales y los aprendizajes derivados de experiencias en éstos, son válidos y pertinentes – con los ajustes o reelaboraciones del caso – en procesos de desarrollo de territorios propiamente urbanos y de territorios rural-urbanos.

Por otra parte, la superación progresiva aunque inconclusa de la dicotomía campo-ciudad en las conceptualizaciones y mediciones oficiales de lo rural y lo urbano en países latinoamericanos ha permitido repensar tanto la ruralidad como la urbanidad y sobre todo comprender mejor las gradaciones e imbricaciones entre elementos rurales y urbanos, de distintas maneras y en proporciones espacialmente variables e históricamente cambiantes.

Lejos de contraponerse o de ser independientes entre sí, el desarrollo rural y el desarrollo urbano son aspectos diferenciados sociogeográficamente pero complementarios e interrelacionados del desarrollo de regiones o territorios en los cuales interactúan constantemente dinámicas territoriales que solemos asociar a las ciudades o al campo. Estas relaciones históricas y actuales, con sus sinergias efectivas o potenciales, pero también con sus aspectos conflictivos o contrapuestos, son pluri-dimensionales, como: servicios e impactos ambientales; intercambios de bienes y servicios, materiales y energía, conocimientos e información; desplazamientos laborales y migraciones permanentes; relaciones político-administrativas y de poder; tejidos sociales y redes de diversa índole; influencias culturales e identidades colectivas.

Los sistemas territoriales rural-urbanos y los sistemas mayores -regionales, nacionales, transfronterizos e internacionales- en los cuales interactúan territorios propiamente urbanos o rurales a través de múltiples intermediaciones, cadenas cortas o largas e intercambios de variada índole, conforman una trama pluri-escalar de relaciones entre campo y ciudad, en las cuales tienden a adquirir relevancia cada vez mayor los espacios sociogeográficos en los cuales se entremezclan, de maneras variables, elementos rurales y urbanos.

## TERRITORIOS FUNCIONALES Y VÍNCULOS RURAL-URBANOS

En América Latina han ido desarrollándose diversos tipos de estudios sobre regiones y territorios funcionales, con antecedentes importantes en los procesos de regionalización de las políticas públicas para definir regiones de planificación o regiones de desarrollo.

Ya en la década de 1970, algunos estudios geográficos apoyaron a la institucionalidad pública de países específicos para su planificación regional. Tal es el caso de Costa Rica, donde el geógrafo alemán Helmut Nuhn (1974) elaboró el estudio que sirvió de base para la definición de las regiones de planificación en Costa Rica, vigente hasta hoy con algunas modificaciones. Su riguroso trabajo de investigación e interpretación propositiva combinó criterios estructurales y funcionales para identificar regiones con fundamento en su geografía física y económica, entre otros aspectos.

Estudios más recientes promovidos por el Centro de Desarrollo Rural Rimisp retomaron aportes de trabajos norteamericanos sobre los flujos laborales cotidianos intermunicipales como indicadores de relaciones funcionales, en particular los vínculos rural-urbanos, en contraposición a los municipios más profundamente rurales, autocontenidos laboralmente (Berdegú *et al.*, 2011). Posteriormente, investigadores asociados a Rimisp incorporaron imágenes de luminosidad nocturna detectada por satélites para explorar la existencia de vínculos funcionales urbano-rurales en varios países latinoamericanos.

El proyecto Nuevas narrativas para una transformación de la ruralidad en América Latina, de la Comisión Económica para América Latina (Cepal), con apoyo del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (Fida), abordó principalmente para El Salvador y Costa Rica la conformación de territorios funcionales rural-urbanos (Gaudin y Padilla, editores, 2023).

## PLURI- E INTER-ESCALARIDAD VS. MONO-ESCALARIDAD EN PROCESOS DE DESARROLLO

Los sistemas político-administrativos nacionales generalmente asignan un papel relativamente autónomo a los gobiernos locales, aunque los grados de descentralización presupuestaria y funcional efectiva hacia ellos varían considerablemente, si bien tienden a incrementarse con el tiempo. Las instancias de gobierno intermedio pueden ser fuertes o más bien simbólicas, con o sin capacidad de planificación propia y de gestión presupuestaria.

Las políticas y normativas latinoamericanas sobre desarrollo regional, territorial y local por lo general reconocen la pluralidad de escalas de gobernanza, con participación variable del Estado y de la sociedad civil. Menos claros suelen ser los mecanismos para asegurar la articulación entre dichas escalas en la formulación y gestión de estrategias o planes de desarrollo, y de programas o proyectos e inversiones públicas para implementarlos.

En la práctica del desarrollo rural con enfoque territorial en América Latina, los territorios rurales han tendido a ser conglomerados de municipios y “recortes espaciales”, aunque en sus definiciones se hiciera referencia a su construcción sociohistórica y a identidades culturales que no se circunscriben necesariamente a conjuntos de unidades político-administrativas.

Para determinados propósitos de política pública y también de gestión social del desarrollo puede ser conveniente o necesario enfocar planes o estrategias, proyectos e inversiones en un cierto plano sociogeográfico, tipo de unidades político-administrativas o ámbito de concertación y gobernanza. Pero al hacerlo, es fundamental abordar de manera explícita y sistemática sus interrelaciones con otras escalas, con los sistemas mayores de los cuales forman parte los sistemas territoriales, y también con los subsistemas interactuantes que los conforman.

## APROXIMACIONES METODOLÓGICAS AL DESARROLLO SISTÉMICO Y MULTI-ESCALAR

La metodología de gestión social del desarrollo local, territorial y regional ha evolucionado en América Latina a partir de elaboraciones por parte de agencias de cooperación e instancias de coordinación como el Grupo Interagencial de Desarrollo Rural (GIADR), creado en el 2000; de las políticas y programas impulsados desde la Secretaría de Desarrollo Territorial

(SDT) en el Ministerio de Desarrollo Agrario (MDA) de Brasil; de la Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural Territorial (Ecadert); de programas o políticas en varios países centroamericanos y de la institucionalidad pública colombiana responsable por el desarrollo rural antes y después de los Acuerdos de Paz, como también de gobiernos nacionales o subnacionales en otros países andinos o del Cono Sur y en México.

El GIADR, conformado por varias agencias de cooperación internacional en América Latina<sup>2</sup>, abordó la necesidad de estrategias de gestión territorial en las políticas públicas para promover el desarrollo rural, enfrentar la pobreza rural persistente e impulsar transformaciones sustanciales en el mundo rural. En un balance hacia el final de ese decenio (Echeverri y Sotomayor, 2010) se subrayó la relevancia de iniciativas conjuntas entre agencias de cooperación, grupos de investigación académica y gobiernos de la región para conceptualizar el enfoque territorial y trascender los abordajes convencionales del desarrollo rural. También se planteó la necesidad de la sistematización y el intercambio de experiencias, enmarcados en procesos de gestión del conocimiento, para identificar elementos comunes entre las diversas experiencias político-institucionales y territoriales, y derivar aprendizajes metodológicos de ellas.

En Brasil, especialmente entre 2003 y 2011, la SDT capitalizó y “tropicalizó” experiencias político-institucionales y territoriales del programa Leader (Liaison entre Actions de Développement de l'Économie Rurale) en Europa e impulsó sucesivamente los programas Territorios de Identidad y Territorios de la Ciudadanía. Al interior del MDA y en los territorios, estos programas se articularon con los de la Secretaría de Agricultura Familiar.

En Colombia, la heterogeneidad de los procesos tanto territoriales como político-institucionales, en lo referente al desarrollo rural, y de los grupos que los han acompañado desde la academia, ha generado a la vez una gran riqueza de experiencias y cierto grado de dispersión temática y geográfica, que a su vez condujo a una pluralidad de perspectivas, conceptual y metodológicamente enriquecedora. Al respecto, hay algunos balances interpretativos y propositivos esclarecedores que reconocen por una parte la fluidez y heterogeneidad, y por otra la complejidad política e institucional del desarrollo de los territorios rurales en este país. (vg. Forero, 2016)

En América Central, durante la formulación ampliamente participativa de la Ecadert, entre 2009 y 2010, fueron sistematizadas varias experiencias territoriales especialmente de Darién en Panamá, la Zona Alta de Chalatenango en El Salvador, Belén Gualcho en Honduras, y tres Grupos de Acción Territorial en Costa Rica, donde habían echado raíces en el Programa de Desarrollo Rural del Ministerio de Agricultura y Ganadería las orientaciones metodológicas del proyecto Expider (Experiencias Pilotos de Desarrollo Rural en América Latina). Durante la fase de ejecución inicial de la Ecadert fueron documentadas y sistematizadas otras experiencias en territorios de la región del SICA, incluyendo a Guatemala y República Dominicana; se publicaron

<sup>2</sup> FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura), IICA (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura), Cepal (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), BID (Banco Interamericano de Desarrollo), Banco Mundial, Fida (Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola), Usaid /Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional), GTZ (GIZ (Agencia de Cooperación Alemana para el Desarrollo) y Aecid (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo) y el Programa Iberoamericano de Cooperación en Gestión Territorial (Prot territorios).

los aprendizajes derivados de ella (Samper y González, 2013), y éstos nutrieron al Programa Regional de Formación de Capacidades de dicha estrategia centroamericana, apoyado por la Cooperación Española. También se realizaron balances valorativos de los logros y limitaciones de su fase inicial (Fernández-Portillo y Santos-Carrillo, 2015).

La sistematización de experiencias latinoamericanas ha permitido asimismo generar planteamientos y abordajes metodológicos de índole más general enriquecidos por lecciones derivadas de ellas (Samper, 2016 a, b; Samper *et al.* 2016 a, b, c).

## APRENDIZAJES LATINOAMERICANOS SOBRE GESTIÓN SOCIAL DEL DESARROLLO, GOBERNANZA RELACIONAL Y POLÍTICAS PÚBLICAS

América Latina ha sido un gran campo de ensayo con sucesivos laboratorios asociados a experiencias locales, regionales o estatales y nacionales, transfronterizas o supranacionales de formulación e implementación de políticas públicas para el desarrollo rural con enfoque territorial y de gestión social de iniciativas o estrategias de desarrollo en territorios rurales. También lo ha sido para la gobernanza relacional, basada en relaciones e interacciones complejas entre múltiples actores en plataformas y procesos de concertación. Usualmente estos relacionamientos han involucrado a organizaciones de la sociedad civil e instituciones nacionales o subnacionales presentes activamente en los territorios; frecuentemente también a gobiernos locales, y en mayor o menor medida a representaciones del sector privado, principalmente asociativo y en grado usualmente menor empresarial, gremial o corporativo.

Seguidamente se hará referencia, sucesivamente, a experiencias y sistematizaciones brasileñas, colombianas o centroamericanas, y a ciertos aprendizajes de índole general derivados de ellas.

En el caso de Brasil, la SDT del MDA elaboró y publicó a partir de 2005 varias guías para orientar procesos de planificación territorial participativas (MDA-SDT, 2005 a, b y c; 2006 a y b), así como un balance del Programa Desenvolvimento Sustentável de Territórios Rurais (Pronat) desde 2003 hasta 2010 (MDA-SDT, 2010).

La relación entre equipos académicos y entidades públicas facilitó la realización de estudios y balances valorativos de procesos y experiencias de desarrollo territorial, con sus logros y limitaciones (Schneider y Peyré Tartaruga, 2006; Favareto y Schröder, M. 2007; Leite *et al.*, 2009; Favareto, 2009 y 2015; Schneider, 2010; Schneider *et al.*, 2010; Guimarães, 2013; Delgado y Leite, 2015; Dias, 2016).

En el Estado de Bahía, donde se avanzó fuertemente en la territorialización de las políticas públicas, se generaron experiencias territoriales que fueron referentes para América Latina, como la del territorio del Sisal (da Silva, 2008; da Silva y Olalde, 2010; I. Oliveira *et al.*, 2011). Y a partir de la experiencia bahiana, pero también de los programas de territorios de identidad y de la ciudadanía, Humberto Oliveira elaboró posteriormente un conjunto valioso de guías metodológicas para la gestión de políticas estatales y procesos territoriales (H. Oliveira, 2016 a, b, c, d; 2017 a, b). En ellas se aborda la construcción de un sistema estatal de desarrollo territorial y la construcción de planes territoriales de desarrollo sustentable y solidario y de acción territorial para el desarrollo económico y ambiental con inclusión productiva, así como la elaboración de un sistema de informaciones territoriales, la identificación de oportunidades para el desarrollo del territorio, y la planificación territorial.



En Colombia, durante el lapso entre la promulgación de la innovadora Constitución de 1991 y la firma de los Acuerdos de Paz entre el Estado colombiano y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (Farc), se gestaron experiencias territoriales como los Laboratorios de Paz y las Zonas de Reserva Campesina. Algunas de esas experiencias, con sus aportaciones conceptuales y metodológicas, logros y limitaciones, han sido documentadas o sistematizadas, se han identificado aprendizajes derivados de ellas, y se han realizado balances valorativos y propositivos (de Roux, F. 1999; Guerrero *et al.*, s.f.; Cooagroguaviare e Incoder, 2012; Barreto, 2016; Corporación PBA. s.f. y 2017 a, 2017 b; FAO y ANT, 2018).

La institucionalidad pública colombiana responsable por el desarrollo rural incorporó progresivamente el enfoque territorial, primero con la sustitución del Instituto Colombiano de Reforma Agraria (Incora) por el Instituto Colombiano de Desarrollo Rural (Incoder) y luego la creación de tres nuevas agencias responsables por distintas facetas del desarrollo rural. El Incoder generó elaboraciones conceptuales y metodológicas, e impulsó procesos de desarrollo rural con elementos del enfoque territorial, en algunos casos en conjunto con agencias de cooperación internacional, como en el Sur de Córdoba y el Bajo Cauca con el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (Incoder-PNUD, s.f., a, b, c.).

Durante la negociación, aprobación y posterior implementación compleja e incompleta de los Acuerdos de Paz, fueron gestándose nuevas figuras de gestión territorial de desarrollo, principal pero no exclusivamente en los territorios escenarios del prolongado conflicto armado interno colombiano. Tanto las propuestas y normativas como las experiencias iniciales aportaron conceptos operativos, nuevas herramientas metodológicas, modalidades de implementación y balances interpretativos, críticos o propositivos relacionados con ellas (Cinep, s.f.; Madrideojos, s.f.; Ninkov, 2012; Briceño *et al.*, 2016; Cinep, 2016; Programa Nuevos Territorios de Paz, 2016; Rincón, 2016).

En América Central, tras familiarizarse con políticas públicas de desarrollo rural con enfoque territorial especialmente en Brasil y conocer algunas experiencias en territorios brasileños, como también anteriormente españolas mediante intercambios y el proyecto Pideral, la sistematización participativa de varios procesos territoriales en la región contribuyó a identificar aprendizajes metodológicos derivados de ellas. Tras la aprobación de la Ecadert, el Programa Regional de Formación de Capacidades facilitó interaprendizajes y elaboraciones conceptuales y metodológicas a partir de experiencias territoriales y procesos político-institucionales.

Posteriormente, en el marco del Sistema de Gestión del Desarrollo Territorial y la Agricultura Familiar (SiGET), impulsado por el IICA hacia 2016-2017, se promovieron intercambios de experiencias entre participantes de una docena de países latinoamericanos, y la elaboración de conceptos operativos y orientaciones metodológicas. En el primero de cinco fascículos del SiGET se retoman aprendizajes metodológicos de experiencias latinoamericanas, incluyendo las de Brasil, Colombia y la Ecadert, se explica la necesidad de un enfoque sistémico de la gestión del desarrollo de los territorios rurales, se resalta la importancia de asegurar una efectiva y cabal inclusividad de los distintos actores sociales, redes y grupos en los territorios, y se explora cómo integrar metodológicamente la gestión del desarrollo rural territorial y el fortalecimiento de los sistemas territoriales de agricultura familiar. (Samper, 2016 a)

Del conjunto de experiencias territoriales y político-institucionales, balances (Berdegué; Christian y Favareto, 2020) y sistematizaciones para Brasil, Colombia, América Central y otras de Latinoamérica y el Caribe se generó un amplio conjunto de aprendizajes conceptuales, con implicaciones metodológicas tanto para las políticas públicas como para la gestión social del desarrollo territorial. Al respecto, cabe presentar aquí a manera de ejemplos algunos de los más relevantes en lo referente al concepto de territorio, retomados de una síntesis interpretativa del autor apoyada en valoraciones participativas y síntesis interpretativas anteriores (Samper, 2020).

Los aprendizajes de índole conceptual identificados en lo referente a la comprensión del territorio guardan relación, entre otros aspectos, con:

- La polisemia o múltiples significados tanto teóricos como en las políticas públicas, áreas del conocimiento y prácticas sociales, del concepto de territorio, así como su variabilidad a lo largo del tiempo, por lo cual frecuentemente se usa un mismo término para hacer referencia a cuestiones bien diferentes, y se hace necesario explicitar la manera en que se concibe así como las implicaciones de la conceptualización adoptada.
- La importancia de elaborar un concepto general sistémico de territorio e incorporar sus contenidos fundamentales en los instrumentos de política pública relacionados con el desarrollo territorial, tanto rural como urbano o rural-urbano, a diversas escalas, y de entablar diálogos entre la institucionalidad pública, la academia y los actores territoriales sobre su comprensión del territorio en cuanto sistema.
- La naturaleza compleja, abierta y dinámica de los sistemas territoriales, a diversas escalas, y las propiedades emergentes que resultan de sus dinámicas internas e interacciones con otros sistemas-territorio, tanto rurales como urbanos, y con las condiciones cambiantes en los macro-sistemas regionales, nacionales, supranacionales y mundiales de los cuales forman parte.
- La multidimensionalidad sistémica de los territorios, que lejos de ser una mera sumatoria de dimensiones yuxtapuestas resulta de relaciones interactivas e influencias recíprocas entre múltiples componentes o subsistemas entrelazados.
- La conveniencia de contar con una conceptualización genérica del territorio para luego explorar sus particularidades en entornos rurales, urbanos o rural-urbanos, y en ámbitos regionales, sub o micro regionales y locales.
- La absoluta inadecuación de contraposiciones dicotómicas entre territorios rurales y territorios urbanos, y la pertinencia de abordar de manera especial los territorios en los cuales se combinan elementos rurales y urbanos, en proporciones variables y de maneras disímiles y cambiantes.
- La pertinencia de la naturaleza e intensidad de la relación Sociedad-Naturaleza al abordar la diferenciación entre categorías en el gradiente rural-urbano y sus transformaciones a lo largo del tiempo.
- Las limitaciones de las definiciones normativas o administrativas de territorios-zona como recortes espaciales invariables, en contraposición a la noción de territorios-red y multiterritorialidades.

- La función social de las relaciones y redes sociales en la construcción histórica de los territorios y en la elaboración e implementación participativas de sus proyectos de futuro, estrategias y planes de desarrollo.

## CONCLUSIÓN

Aunque el enfoque territorial del desarrollo rural incorporó desde un principio ciertos elementos de un abordaje sistémico y reconoció en alguna medida la existencia de interrelaciones entre las distintas dimensiones de los territorios, como también entre las varias facetas de su desarrollo, ha habido cierta tensión entre este reconocimiento parcial y la tendencia preponderante a desagregar analíticamente los diferentes componentes tanto de los territorios rurales como del desarrollo rural territorial. Esto último se ha reflejado en políticas públicas que tratan los aspectos ambientales, económicos, sociales, organizacionales y culturales como cuasi-compartimentos estancos. También se ha traducido en prácticas de gestión político-institucional y social del desarrollo territorial que se enfocan en determinados ejes para los cuales se generan e implementan proyectos o propuestas e inversiones públicas o acciones concertadas. En ambos ámbitos, ha habido escasa e insuficiente consideración de sus interconexiones con otras y de si contribuirán – en qué medida y cómo – al desarrollo integral de los territorios como totalidades socioespaciales complejas y dinámicas, con múltiples interacciones tanto a su interior como con los sistemas mayores de los cuales forman parte.

Por otra parte -aunque guarda relación con lo anterior-, si bien algunos abordajes latinoamericanos iniciales se enfocaron en microrregiones (Sepúlveda, 2002) presumiblemente interactuantes con las regiones correspondientes, la multi-escalaridad de los propios territorios y la inter-escalaridad de su desarrollo quedaron relegadas a un segundo plano, u obviadas por completo. En la práctica tanto de las políticas públicas y acciones institucionales como de la construcción de espacios de concertación para la gestión del desarrollo de los territorios rurales, ha prevalecido una suerte de mono-escalaridad frecuentemente asociada a conglomerados de municipios. Más allá de las razones por las cuales resultaba conveniente integrar a los gobiernos locales o a mancomunidades inter-municipales en la gobernanza y gestión del desarrollo territorial, en conjunto con actores sociales e institucionales, los territorios tendieron a constituirse como “recortes espaciales”, en algunos casos abarcando la casi totalidad de los espacios nacionales o estatales. En ciertos países o estados se ha reconocido legal o institucionalmente la necesidad de articular los territorios rurales así demarcados tanto con las regiones de planificación o unidades político-administrativas mayores de las cuales son parte, como con los ámbitos municipales o locales. Esto ciertamente es necesario, pero también lo es reconocer y abordar de manera explícita y consistente la pluralidad de escalas territoriales y la inter-escalaridad del desarrollo territorial.

## REFERENCIAS

- BARRETO, M. *Laboratorios de paz en territorios de violencia(s). ¿Abriendo caminos para la paz positiva en Colombia?* Bogotá: Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano, 2016.
- BERDEGUÉ, J. A.; CHRISTIAN, C.; FAVARETO, A. *Quince años de desarrollo territorial rural en América Latina: ¿qué nos muestra la experiencia?* Buenos Aires: Teseo, 2020. Disponible en: <https://rimisp.org/quince-anos-de-desarrollo-territorial-rural-en-america-latina-que-nos-muestra-la-experiencia/>

BERDEGUÉ, J.; JARA, B.; FUENTEALBA, R.; TOHÁ, J.; MODREGO, F.; SCHEJTMAN, A.; BRO, N. *Territorios funcionales en Chile*, Documento de Trabajo, n° 102, Programa Dinámicas Territoriales Rurales, Santiago de Chile, Rimisp, 2011. p. 8.

BOISIER, S. ¿Y si el desarrollo fuese una emergencia sistémica? In: *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, n. 27, oct. 2003.

BRICEÑO, L. H.; TORRES, M. C.; CÓRDOBA, A. F.; LE BLANC, J.; MALDONADO, D. F. *Construcción de desarrollo y paz: aprendizajes y recomendaciones desde los territorios*. Bogotá: Proyecto Estrategia de Gestión del Conocimiento, Posicionamiento y Sostenibilidad; Programa Nuevos Territorios de Paz; Redprodepaz, 2016.

BUHR, G. M. B.; DALLABRIDA, V. R. Enfoques territorialista, sistémico e interdisciplinar como referência em experiências de associativismo territorial. *Revista Baru – Revista Brasileira de Assuntos Regionais e Urbanos*, Goiânia, v. 5, n. 1, p. 4-18, enero/jun. 2019. Disponible en: <https://seer.pucgoias.edu.br/index.php/baru/article/view/7349>

COOAGROGUAVIARE. Cooperativa Multiactiva del Guaviare; INCODER. *Zona de Reserva Campesina del Guaviare. Plan de Desarrollo Sostenible 2012*. Calamar, San José del Guaviare: El Retorno; Bogotá, DC: Cooagrogaviare e Incoder, 2012.

CORPORACIÓN PBA. *Enfoque metodológico: La Innovación Rural Participativa*. Bogotá: Corporación PBA. s.f.

CORPORACIÓN PBA. *Manual PDRIET para la formulación de Programas de Desarrollo Rural Integral con Enfoque Territorial*. Bogotá: Corporación PBA, 2017a.

CORPORACIÓN PBA. *Caja de herramientas para facilitadores PDRIET*. Bogotá: Corporación PBA, 2017b. Disponible en: <http://www.corporacionpba.org/portal/content/enfoque-met-odologico-la-innovacion-rural-participativa>. Acceso en: 12 jun. 2018.

CUERVO, L. M. *Globalización y territorio*. Serie Gestión Pública 56. Santiago de Chile: Cepal/Ilpes. 2006. Disponible en: <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/e2d79f28-24b2-4821-9e7c-efa91c1baa37/content>

CUERVO, L. M.; DÉLANO, M. del P. (ed.). *Planificación multiescalar, regional y local*. v. I, serie Seminarios y Conferencias, n. 91 (LC/TS.2019/53). Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal). 2019a. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44845-planificacion-multiescalar-regional-local-volumen-i>

CUERVO, L. M.; DÉLANO, M. del P. (ed.). *Planificación multiescalar: las desigualdades territoriales*. v. II, serie Seminarios y Conferencias, n. 92 (LC/TS.2019/54). Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal). 2019b. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44847-planificacion-multiescalar-desigualdades-territoriales-volumen-ii>

CUERVO, L. M.; DÉLANO, M. del P. (ed.). *Planificación multiescalar: ordenamiento, prospectiva territorial y liderazgos públicos*. V. III, serie Seminarios y Conferencias, n. 93 (LC/TS.2019/61). Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal). 2019c. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44875-planificacion-multiescalar-ordenamiento-prospectiva-territorial-liderazgos>

DA SILVA, S. *A gestão social no Território do Sisal: uma análise do Conselho Regional de Desenvolvimento Rural Sustentável da Região Sisaleira do Estado da Bahia – CODES SISAL*. 2008. Tesis (Maestría en Cultura, Memoria y Desarrollo Regional) – Universidade do Estado da Bahia, 2008.

DA SILVA, S.; OLALDE, A. O Conselho Regional de Desenvolvimento Rural Sustentável da Região Sisaleira do Estado da Bahia – CODES SISAL: limites e possibilidades do desenvolvimento territorial. *Revista Brasileira de Gestão e Desenvolvimento Regional*, v. 6, n. 2, p. 44-71, mayo/agosto 2010.

DELGADO, N.; LEITE, S. O Pronat e o PTC: possibilidades, limites e desafios das políticas territoriais para o desenvolvimento rural. In: GRISA, C; SCHNEIDER, S. *Políticas públicas de desenvolvimento rural no Brasil*. Porto Alegre: Editora da UFRGS, 2015. p. 239-259.

DE ROUX, F. El Magdalena Medio en el centro del conflicto y de la esperanza. *Revista Controversia* (CINEP), 2ª etapa, n. 174, p. 13-37, jun. 1999.

DIAS, W. *Territórios de identidade e políticas públicas na Bahia: gênese, resultados, reflexões e desafios*. Feira de Santana: Arte Editora, 2016.

ECHEVERRI, R.; SOTOMAYOR, O. *Estrategias de gestión territorial rural en las políticas públicas en Iberoamérica*. Santiago de Chile: Naciones Unidas, 2010.

FAO. Organización de Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura; ANT. Agencia Nacional de Tierras. *Las Zonas de Reserva Campesina. Retos y experiencias significativas en su implementación*. Aportes para una adecuada aplicación de la Ley 160 de 1994, la Reforma Rural Integral y las Directrices Voluntarias para la Gobernanza Responsable de la Tenencia de la Tierra. Bogotá: FAO: ANT, 2018.

- FAVARETO, A. *Retrato das políticas de desenvolvimento territorial no Brasil*. Documento de Trabajo n° 26. Programa Dinâmicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile, 2009.
- FAVARETO, A. Uma década de experimentações e o futuro das políticas de desenvolvimento territorial rural no Brasil. In: GRISA, C.; SCHNEIDER, S. *Políticas públicas de desenvolvimento rural no Brasil*. Porto Alegre: Editora da UFRGS, 2015. p. 261-278.
- FAVARETO, A.; SCHRÖDER, M. Do território como “ator” ao território como “campo”: uma análise da introdução da abordagem territorial na política de desenvolvimento rural no Brasil. In: CONGRESSO DA SOCIEDADE BRASILEIRA DE ECONOMIA E SOCIOLOGIA RURAL – SOBER, 45., 2007, Londrina. *Anais* [...]. Londrina: Sober, 2007. p. 344-365.
- FERNÁNDEZ-PORTILLO, L. A.; SANTOS-CARRILLO, F. An analysis of the quality of the Central American Strategy for Rural Territorial Development (ECADERT) as a regional public policy. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, v. 12, n. 76, p. 83-107, 2015. DOI: <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.cdr12-76.aqca>
- FORERO, J. Los retos del desarrollo rural territorial en Colombia. *Revista Colombiana de Zootecnia*, v. 2, n. 3, p. 31-41. 2016. Disponible en: [http://www.anzoo.org/magazine/images/revista/R CZ\\_3d.pdf](http://www.anzoo.org/magazine/images/revista/R CZ_3d.pdf)
- GAUDIN, Y.; PADILLA, R. (ed.). *Nuevas narrativas para una transformación rural en América Latina y el Caribe*: hacia una medición y caracterización renovada de los espacios rurales. 2023. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/publicaciones/67977-nuevas-narrativas-transformacion-rural-america-latina-caribe-medicion>
- GUERRERO, L.; VARGAS, F; HERRERA, L; GUERRERO, J. *El Programa de Desarrollo y Paz en el Magdalena Medio*. Colombia. Bogotá: Comunidad de Aprendizaje Comparte y Programa por la Paz, CINEP. s.f. Recuperado el 17 de noviembre de 2017 de <http://www.desarrollo-alternativo.org/documentos/CINEP.pdf>
- GUIMARÃES, M. D. *Desenvolvimento Rural: Territórios e Redes*. Tesis de doctorado en Ciencias Sociales, Programa de Pós-graduação em Desenvolvimento, Agricultura e Sociedade. Instituto de Ciências Humanas y Sociales, Universidad Federal Rural de Rio de Janeiro. 2013.
- INCODER-PNUD. *Modelo de desarrollo rural integral con enfoque territorial para las subregiones de Bajo Cauca y Sur de Córdoba*. Producto: fichas de proyectos productivos. INCODER-PNUD. Montería, Córdoba: INCODER-PNUD. s.f., a.
- INCODER-PNUD. *Talleres de diagnóstico territorial participativo*. INCODER-PNUD/ COSORC-ASVIDAS/ Fundación del Sinú/Corporación Betancí. Montería, Córdoba: INCODER-PNUD. s.f., b.
- INCODER-PNUD. *Modelo de desarrollo rural integral con enfoque territorial para las regiones Bajo Cauca y Sur de Córdoba*. INCODER-PNUD. Montería: INCODER-PNUD. s.f., c.
- LEITE, S.; KATO, K.; ZIMMERMAN, S. Gestão social: reflexões e proposições. In: BACELAR, T. *Gestão social dos territórios*. Série Desenvolvimento Rural Sustentável, v. 10. Brasília, IICA. 2009. p. 95-154.
- MADRIDEJOS, C. *Nuevos Territorios de Paz. Caja de Herramientas del programa*. s.p.i. Programa Nuevos Territorios de Paz. s.f.
- MDA. Ministério do Desenvolvimento Agrário, Brasil; SDT (Secretaria de Desenvolvimento Territorial, Brasil). *Marco referencial para apoio ao desenvolvimento de territórios rurais*. Série Documentos Institucionais 02-2005. Brasília: MDA. 2005 a.
- MDA (Ministério do Desenvolvimento Agrário, Brasil); SDT (Secretaria de Desenvolvimento Territorial, Brasil). *Plano territorial de desenvolvimento rural sustentável: guia para o planejamento*. Documento de apoio N° 02. Brasília: 2005 b.
- MDA (Ministério do Desenvolvimento Agrário, Brasil), SDT (Secretaria de Desenvolvimento Territorial, Brasil). *Referências para a Gestão Social de Territórios Rurais*. Documento Institucional N° 3. Brasília: MDA. 2005 c.
- MDA (Ministério do Desenvolvimento Agrário, Brasil); SDT (Secretaria de Desenvolvimento Territorial, Brasil). *Referências para a gestão social dos territórios rurais: guia para organização social*. Documento de apoio N° 03. Brasília: MDA. 2006 a.
- MDA (Ministério do Desenvolvimento Agrário, Brasil); SDT (Secretaria de Desenvolvimento Territorial, Brasil). *Referências para a gestão social dos territórios rurais: Guia para o controle social*. Documento de apoio N° 04. Brasília: MDA. 2006 b.
- MDA (Ministério do Desenvolvimento Agrário, Brasil); SDT (Secretaria de Desenvolvimento Territorial, Brasil). *Balanço de gestão. Resultados das ações do Programa Desenvolvimento Sustentável de Territórios Rurais (PRONAT) 2003-2010*. Brasília: SDT. 2010.
- NINKOV, M. *Los proyectos de paz y desarrollo y Laboratorios de Paz y la estrategia de Acción Integral como modelos de construcción de la paz en Colombia. Los casos del Magdalena Medio, el oriente antioqueño y La Macarena*. Master of Arts in Development Management and Policy, Georgetown University, Washington D.C. 2012.

- NUHN, H. *Regionalización de Costa Rica para la planificación del desarrollo y la administración*. San José: Presidencia de la República, Oficina de Planificación y Política Económica, División de Planificación Regional y Urbana. 1974.
- OLIVEIRA, I; SANTOS, R; VELLOSO, T; TORRES, P; SILVA, I; CUNHA, M. *Relatório analítico. Território de Cidadania do Sisal – Bahia*. Projeto “Gestão de Territórios Rurais” – CNPq/MDA/SDT No 05/2009. Feira de Santana, Bahia: SDT/MDA. 2011.
- OLIVEIRA, H. *Consolidando a abordagem territorial na Bahia 2016-2018*. Proposta para construção de um Sistema Estadual de Desenvolvimento Territorial. Informe de consultoría para el Gobierno del Estado de Bahía, Brasil. Salvador, Bahía. 2016 a.
- OLIVEIRA, H. *Guia para a construção do Plano Territorial de Desenvolvimento Sustentável e Solidário PTDSS*. Informe de consultoría para el Gobierno del Estado de Bahía, Brasil. Salvador, Bahía. 2016 b.
- OLIVEIRA, H. *Guia para Elaboração Plano de Ação Territorial de Desenvolvimento Econômico e Ambiental com Inclusão Socioprodutiva PAT 2017-2018*. Informe de consultoría para el Gobierno del Estado de Bahía, Brasil. Salvador, Bahía. 2016 c.
- OLIVEIRA, H. *Documento Contendo Roteiro de Orientação para Montagem de um Sistema De Informações Territoriais (SIT BAHIA)*. Informe de consultoría para el Gobierno del Estado de Bahía, Brasil. Salvador, Bahía. 2016 d.
- OLIVEIRA, H. *Documento contendo relatório de atividades sobre o processo de elaboração e aplicação do Caderno de Oportunidades*. Producto 5. Informe de consultoría para el Gobierno del Estado de Bahía, Brasil. Salvador, Bahía. 2017 a.
- OLIVEIRA, H. *Documento contendo relatório sobre processo de construção participativa dos planos territoriais*. Produto 6. Informe de consultoría para el Gobierno del Estado de Bahía, Brasil. Salvador, Bahía. 2017 b.
- PROGRAMA NUEVOS TERRITORIOS DE PAZ. *Aprendizajes y recomendaciones de las experiencias del Programa Nuevos Territorios de Paz. Memoria Encuentro de Intercambio. Municipios de Atlántico y Bolívar, abril 28 y 29 de 2016*. Desarrollo y Paz Territorial; Redprodepaz; CINEP; Prosperidad Social; Unión Europea. 2016.
- RINCÓN, O. *Lecciones aprendidas y aportes del Laboratorio de Paz del Magdalena Medio desde la perspectiva de los actores, territorio y sus imaginarios colectivos que contribuyen a la construcción de una cultura de paz para Colombia*. Maestría en Gobernabilidad y Democracia. Universidad Santo Tomás, Bogotá. 2016.
- SAMPER, M. *Introducción al proceso de gestión del desarrollo de los territorios rurales y de los sistemas territoriales de agricultura familiar*. Serie Fascículos metodológicos No. 1, SiGET (Sistema de Gestión Estratégica para la Agricultura Familiar y el Desarrollo Territorial) (San José: IICA. Versión web. 2016 a. (versión impresa: 2017).
- SAMPER, M. *Tareas estratégicas en la gestión del desarrollo de los territorios rurales*. Serie Fascículos metodológicos No. 4, SiGET (San José: IICA. Versión web. 2016 b. (versión impresa: 2017).
- SAMPER, M. *Aprender de nuestras experiencias colectivas: Abordaje metodológico de la sistematización de procesos de desarrollo territorial incluyente*. Serie Cuadernos de Trabajo sobre Inclusión. San José: IICA. 2017.
- SAMPER, M. *Desarrollo rural con enfoque territorial en América Central*. Perspectiva regional y experiencias nacionales: Aprendizajes. Cuadernos de Trabajo sobre Inclusión, no. 19. San José: IICA. 2019. Disponible en <https://repositorio.iica.int/handle/11324/17747>
- SAMPER, M. *Aprendizajes de experiencias latinoamericanas en gestión social del desarrollo territorial: reflexiones e implicaciones conceptuales, metodológicas y político-institucionales*. Cuadernos de Trabajo sobre Inclusión, no. 20. San José: IICA. 2020. Disponible en <https://repositorio.iica.int/handle/11324/17452>
- SAMPER, M.; ARZE, J.C. y PADILLA, A. *Tareas preparatorias para la gestión del desarrollo de los territorios rurales*. Serie Fascículos metodológicos No. 2, SiGET. San José: IICA. Versión web. 2016 a. (versión impresa: 2017).
- SAMPER, M.; ARZE, J.C. y PADILLA, A. *Tareas organizativas en la gestión del desarrollo de los territorios rurales*. Serie Fascículos metodológicos No. 3, SiGET (San José: IICA. Versión web. 2016 b. (versión impresa: 2017).
- SAMPER, M.; ARZE, J.C.; GONZÁLEZ, G; AVENDAÑO, P. y MORENO, M. *Tareas operativas en la gestión social del desarrollo de los territorios rurales*. Serie Fascículos metodológicos No. 5, SiGET. San José: IICA. 2017.

SAMPER, M. y GONZÁLEZ, H. (coeditores y coautores). *Construyendo territorios participativos: sistematización de experiencias de desarrollo rural territorial en el centro de América*. San José: Agencia española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, Consejo Agropecuario Centroamericano, IICA. 2013. Disponible en <https://repositorio.iica.int/handle/11324/6112>

SAMPER, M. y GONZÁLEZ, H. *Experiencias político-institucionales y territoriales en Colombia*. Cuadernos de Trabajo sobre Inclusión, no. 13. San José: IICA. 2018 a. Disponible en <https://repositorio.iica.int/handle/11324/7234>

SAMPER, M. y GONZÁLEZ, H. *Experiencias político-institucionales y territoriales en Brasil*. Cuadernos de Trabajo sobre Inclusión, no. 14. San José: IICA. 2018 b. Disponible en <https://repositorio.iica.int/bitstream/handle/11324/7235/BVE18040324e.pdf?sequence=1>

SCHNEIDER, S. Situando o desenvolvimento rural no Brasil: o contexto e as questões em debate. *Revista de Economia Política* 30 (3), 511-531. 2010.

SCHNEIDER, S; TARTARUGA, I. P. Territorio y enfoque territorial: de las referencias cognitivas a los aportes aplicados al análisis de los procesos sociales rurales. MANZANAL, M; NEIMAN, G; LATTUADA, M. (orgs.) *Desarrollo rural, organizaciones, instituciones y territorio*. 71-102. Buenos Aires, Argentina, Ciccus. 2006.

SCHNEIDER, S; WAQUIL, P; FILIPPI, EE; RÜCKERT, AA; RAMBO, AG; RADOMSKY, G; CONTERATO, MA; SPETCH, S. Análisis multidimensional y escalar del desarrollo territorial en Brasil. *Eutopía*, n° 1, 25-49. Nov. 2010.

SEPÚLVEDA, S. *Desarrollo sostenible microregional: Métodos para la planificación local*. San José: IICA, UNA, CDT. 2002.

SOTOMAYOR, O. et al. *Gobernanzas multiactor y multinivel para las políticas de desarrollo productivo en agro cadenas y territorios rurales*, Libros de la CEPAL, N° 162 LC/PUB.2023/17-P, Santiago, CEPAL. 2023. Disponible en <https://www.cepal.org/es/publicaciones/68707-gobernanzas-multiactor-multinivel-politicas-desarrollo-productivo-agrocadenas>

#### **Autor correspondiente**

Mario Samper Kutschbach  
Universidad de Costa Rica  
San José/Costa Rica  
[mario.samper@gmail.com](mailto:mario.samper@gmail.com)

Este es un artículo de acceso abierto distribuido  
bajo los términos de la licencia Creative Commons.

